



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van de SP
t.a.v. Stephanie Blom, Sem Bonte en Jack van Gelooven

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake Geusseltbad

DATUM
25 juni 2024
Verz.: 28-06-2024

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
Rob Spit

TELEFOONNUMMER
06 1373 3065

ONZE REFERENTIE
2024.02164

E-MAILADRES
rob.spit@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Blom en heren Bonte en Gelooven

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie op 20 juni heeft gesteld.

Vraag 1

Zoals bekend, voeren de medewerkers van het Geusseltbad momenteel samen met de FNV actie voor dezelfde arbeidsvoorwaarden en arbeidsomstandigheden als die hun collega's die onder de Cao Gemeenten vallen kennen. Het moge voor zich spreken dat de SP zich volledig achter hun eisen en de staking schaaft, en dat onze partij wens te ijveren voor een eerlijke beloning voor eerlijk werk voor deze medewerkers, net als hun collega's die wél onder de Cao Gemeenten vallen, ontvangen.

Vandaag was onze fractie dan ook aanwezig bij de stakingsactie van de medewerkers van het Geusseltbad op de Markt te Maastricht. Naar aanleiding van de gesprekken die wij met hen voerden, en op basis van de [raadsinformatiebrief](#) d.d. 11 juni 2024, zijn er bij onze fractie de volgende vragen gerezen.

Het college stelt in de raadsinformatiebrief van 11 juni 2024 dat de Cao Gemeenten niet ingericht is op de flexibiliteit bij de inzet van medewerkers die noodzakelijk is in het kader van de exploitatie van een zwembad. Onze fractie begrijpt dit standpunt enigszins, maar er zijn natuurlijk meerdere wegen die naar Rome leiden, bijvoorbeeld in de vorm van een ondernemings-cao.

Kan het college nog eens nader uiteenzetten waarom zij niet bereid is met de medewerkers van het Geusseltbad in overleg en onderhandeling te treden over een specifieke ondernemings-cao, waarin de benodigde flexibiliteit wél geregeld kan worden?

Antwoord 1

De voorgestelde ondernemings-cao resulteert uiteindelijk in het overgaan van de medewerkers van het team zwembad naar de cao-gemeenten (zie hiervoor ook de presentatie FNV slide 3 en slide 9 zoals door hen verzonden aan de raad). Deze cao gemeenten is qua kosten én flexibiliteit niet geschikt om een zwembad efficiënt te exploiteren. Voor inzicht in de kosten verwijzen wij naar het antwoord op de technische vraag die u samen met de fractie van LPM hebt gesteld. Wat betreft flexibiliteit merken wij op dat het Geusseltbad een zeer rijk activiteitenprogramma aanbiedt, voor allerlei doelgroepen, en daarom zijn de openingsuren erg ruim, veel ruimer dan in een bad dat enkel recreatieve doelen dient. Deze openingsuren zijn noodzakelijk om alle doelgroepen te kunnen



DATUM
28 juni 2024

bedienen. De cao zwembaden is ingericht op deze ruime openingsuren en laat ook flexibiliteit toe bij de inzet van medewerkers. De cao gemeenten is hier niet op ingericht.

Vraag 2

De tweede stap van het in de raadsinformatiebrief gepresenteerde 'stappenplan', is dat het Geusseltbad naar een budgetneutrale *businesscase* moet streven door meer inkomsten te genereren.

Kan het college nader reflecteren op hoe zij het genereren van meer inkomsten voor zich ziet? Dient dit te bestaan uit een verhoging van de toegangsprijs? Dienen zij meer commerciële activiteiten te ontplooien?

Antwoord 2

De inzet is om samen met de medewerkers van het zwembad een businesscase uit te werken die leidt tot meer inkomsten. Er is een grote vraag naar zwemlessen voor kinderen (wachtlIJst) en extra lessen voor specifieke doelgroepen. Dus in potentie is er veel vraag en dus ruimte voor extra inkomsten. Hoe we aan die extra vraag tegemoet kunnen komen en dus extra inkomsten kunnen genereren willen we samen met de medewerkers uitwerken in een businesscase. In feite gaat het dus over het opplussen van het aanbod om aan de toegenomen vraag te voldoen. Het ophogen van de prijs van de kaartjes maakt hier geen onderdeel van uit.

Vraag 3

Deelt het college de mening van de SP dat een toegankelijk en betaalbaar zwembad een publieke voorziening is die niet per se winstgevend of kostendekkend hoeft te opereren, met het oog op de meerwaarde die een dergelijke voorziening voor alle inwoners van Maastricht biedt, en die daarom ten laste van de algemene middelen zou moeten komen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe verhoudt dat zich dan tot de kille en onwelwillende opstelling van het college in het geschil met de medewerkers van het Geusseltbad?

Antwoord 3

Het college onderschrijft uw stelling dat het zwembad toegankelijk en betaalbaar moet zijn. Uw raad heeft in 2012 reeds besloten dat er sprake moet zijn van sociale tarieven en dat uitgangspunt heeft uw raad nooit losgelaten. Ons college onderschrijft dat uitgangspunt. Het Geusseltbad is op dit ogenblik niet winstgevend noch kostendekkend. Gezien het maatschappelijk belang van bewegen in het algemeen en zwemmen in het bijzonder is dat ook niet het streefdoel. Nu reeds wordt er ieder jaar vanuit algemene middelen een bedrag toegelegd op het Geusseltbad. Door de eisen van het personeel zou dit bedrag echter vele malen hoger worden terwijl het programma dat in het Geusseltbad kan aangeboden worden krimpt. Deze situatie vinden wij moeilijk verdedigbaar.

Vraag 4

Van de medewerkers die vandaag bij de stakingsactie aanwezig waren, vernamen wij dat er momenteel ongeveer 1000 kinderen in Maastricht op de wachtlIJst staan om aan zwemlessen te kunnen beginnen. Deels wordt dat grote aantal nog veroorzaakt door corona-achterstanden, maar ook het tekort aan personeel, het hoge ziekteverzuim, en een gebrek aan tijdsloten om in die lessen te kunnen voorzien, werden als redenen genoemd.

Heeft het college zicht op de omvang van het aantal kinderen dat momenteel op een wachtlIJst staat om aan zwemlessen te beginnen? Zo ja, mogen wij dat aantal ontvangen? Zo nee, is het college bereid die data te verzamelen en aan de raad te verstrekken?

Antwoord 4

Momenteel staan ongeveer 800 kinderen op de wachtlIJst voor zwemlessen.



DATUM
28 juni 2024

Vraag 5

Vindt het college het verantwoord dat er in Maastricht zoveel kinderen nog geen zwemdiploma hebben, zeker met het oog op de aankomende zomervakantie? Zo nee, welke stappen is het college bereid te ondernemen om deze achterstand op (zeer) korte termijn weg te werken?

Antwoord 5

Zoals u aangaf is door Corona de achterstand sterk opgelopen. Daar ligt de grootste oorzaak. Wij willen die achterstand graag inlopen maar het is moeilijk om voldoende geschoold personeel te vinden. Desondanks lopen we gestaag in met de wachtlijst. Alle zwembaden in de omgeving hebben dit probleem – los van de cao die er gevoerd wordt. In de businesscase (zie ons antwoord op vraag 2) willen wij verder naar oplossingen zoeken.

Vraag 6

Op pagina 255 van de begroting voor 2024 stelt het college dat de Stichting Personeelsbeheer Sport (SPBS) te kampen heeft met een hoog ziekteverzuimpercentage, waardoor de organisatie veel personeel heeft moeten vervangen. Kennelijk was het college er dus reeds in het najaar van 2023 van op de hoogte dat het Geusseltbad te kampen heeft met veel personeelsuitval door ziekte. Welke stappen heeft het college sinds die constatering ondernomen om er zorg voor te dragen dat het ziekteverzuim onder het personeel van het Geusseltbad af zou nemen?

Antwoord 6

Het verzuimpercentage was in 2022 12,6% en in 2023 7,75%. De hoge verzuimcijfers waren in 2022 nog deels te wijten aan corona en verschillende langdurig zieke medewerkers. Met name door een effectieve aanpak van het langdurig ziekteverzuim is het percentage aanzienlijk teruggebracht.

Vraag 7

Ziet het college een relatie tussen de in de loop der jaren afgekalfde arbeidsomstandigheden en beloning van deze medewerkers, de hoge werkdruk, en het hoge ziekteverzuimpercentage? Zo ja, zou het college daar nader op kunnen reflecteren? Zo nee, kan het college dan schetsen wat volgens haar de oorzaken zijn van het hoge ziekteverzuimpercentage?

Antwoord 7

Nee, wij zien die relatie niet. Zoals u in het antwoord op vraag 6 kunt lezen is het verzuimpercentage aanzienlijk teruggebracht.

Zoals wij eerder al aangegeven hebben is de cao zwembaden in de afgelopen jaren niet meegegroei met de algehele kostenstijging. Daarom werd er binnen de SPBS initiatief genomen om zelf de arbeidsomstandigheden en de beloning van de medewerkers te verbeteren. Omdat de cao zwembaden een cao met een minimum karakter is mag er door de werkgever afgeweken worden in het voordeel van de werknemers¹.

De arbeidsomstandigheden zijn de afgelopen 5 jaar verbeterd door het inbouwen van extra rusttijden en voorbereidingstijden en het verruimen van de rustregelingen uit de cao-zwembaden. Deze regelingen zouden door het invoeren van de cao gemeente komen te vervallen, hetgeen een achteruitgang betekent in de arbeidsomstandigheden van de werknemers.

Ook voor wat betreft de beloning hebben we – naast de reguliere cao-verhogingen- extra inspanningen gedaan zoals een BHV-vergoeding en eenmalige koopkrachtpremie in maart 2023.

¹ De gemeente cao heeft een standaard karakter. Binnen deze cao mag er niet ten nadele van de werknemer afgeweken worden maar ook niet in het voordeel van de werknemer.



DATUM
28 juni 2024

Vraag 8

Is het college de mening toegedaan dat wij in Maastricht onder de huidige omstandigheden (een groot tekort aan kundig en ervaren personeel, het hoge ziekteverzuim, de hoge doorloop onder personeel) voldoende in staat zijn om de zwemvaardigheid - en daarmee de veiligheid - van Maastrichtse kinderen te waarborgen? Zo ja, waarom? Zo nee, welke stappen is het college bereid te zetten om de situatie te verbeteren?

Antwoord 8

Uw stelling wordt niet onderbouwd door de feiten. Zie de antwoorden op de vragen 6 en 7. Wat betreft verloop zijn dit jaar 2 vaste medewerkers vertrokken: van een medewerker is het contract door de werkgever niet verlengd en een andere medewerker heeft een andere functie aanvaard bij de gemeente Maastricht. Nagenoeg alle zwembaden in Nederland worstelen met het aantrekken van voldoende geschoold personeel, los van de cao die er gevoerd wordt.

Vraag 9

Volgens onze fractie is de afweging die in deze casus gemaakt moet worden een vrij eenvoudige: willen wij als gemeenteraad meer middelen alloceren ten bate van een gelijke beloning en arbeidsomstandigheden voor de alle medewerkers van het Geusseltbad, om er zo voor te zorgen dat zij eerlijk beloond worden voor het werk dat zij doen, en zodat zij op gelijke voet komen te staan met collega's in de stad die nog wél onder de Cao Gemeenten vallen? Die extra middelen zijn wat onze fractie betreft vrij eenvoudig te vinden, maar die moeten dan weggehaald worden bij een andere uitgavenpost. Dat maakt dat de voorliggende keuze vooral een *politieke* keuze is, waarbij de SP duidelijk de kant van de medewerkers wenst te kiezen. Het college maakt in dezen echter een andere *politieke* keuze, die getuigt van een neoliberale visie op publieke voorzieningen die kostendekkend geëxploiteerd zouden moeten worden, waardoor medewerkers onder steeds slechtere omstandigheden moeten werken, en bezoekers op termijn steeds meer moeten gaan betalen voor toegang.

Is het college bereid haar visie op de waarde en het doel van publieke voorzieningen als een gemeentelijk zwembad te herzien en toch met de medewerkers van het Geusseltbad in overleg te treden over een ruimhartigere beloning en een nieuwe cao? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke termijn kunnen wij vervolgstappen tegemoet zien?

Antwoord 9

Ook hier wordt u stelling over kostendekkendheid van publieke voorzieningen weerlegd door de feiten. In 2023 bedroegen de exploitatielasten van het zwembad 3,5 miljoen. Daaraan heeft de gemeente ruim 1 miljoen bijgedragen. Daarmee erkent uw raad ook impliciet de waarde en het doel van deze publieke voorziening.

Wat betreft een ruimhartigere beloning verwijzen wij opnieuw naar het 3 stappenplan dat uiteindelijk leidt tot een stijging van het inkomen van ongeveer 20%.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap